

שאלות ותשובות לשינון וחזרה
מאת הרב **משה טרכטמן** שליט"א

תלמודו בידו

דף מג עמוד ב

- [א] מדוע צריך "כל" לרבות הנשים באיסור אכילת חמץ, הרי השוה הכתוב אשה לאיש לכל העונשים שבתורה ?
- [ב] מדוע "כל אוכל מחמצת ונכרתה" מרבה נשים ולא תערובת חמץ ?
- [ג] מנין שאסור לאכול חֶלֶב בהמה שאינה קריבה על המזבח ?
- [ד] לחכמים, האם "כי כל" נדרש לריבוי ?
- [ה] לר' אליעזר, האם "כי כל" נדרש לריבוי ?

- [א] הואיל והתורה הקישה איסור אכילת חמץ למצות אכילת מצה. וכיון שנשים אינן בכלל אכילת מצה, משום שהיא מצות עשה שהזמן גרמא, אפשר שאינן בכלל איסור אכילת חמץ. אמנם לאחר שהוזהרו באכילת חמץ, למדים מההיקש שהן מצוות באכילת מצה.
- [ב] "כל" עוסק באוכלים, לפיכך עדיף לרבות אוכלים (נשים) מאשר לרבות מאכלים.
- [ג] נאמר "כי כל אוכל חלב מן הבהמה אשר יקריב וגו' ונכרתה". "מן הבהמה", לרבות חלב של בעלי מומים. "כי כל", לרבות חלב בהמות חולין.
- [ד] אף ש"כל" אינו נדרש לריבוי, "כי כל" נדרש לריבוי. כגון "כי כל אוכל חמץ ונכרתה", המרבה נשים באיסור אכילת חמץ.
- [ה] הדין: "כל" נדרש כריבוי בפני עצמו, ו"כי כל" נדרש כריבוי בפני עצמו. כגון "כי כל שאור וכל דבש לא תקטירו":
"כי" לרבות איסור הקטרה בפחות משיעור מכזית.
"כי כל" לרבות תערובת שאור שאינו בעין אלא כלול עם המנחה.
קושיא: אם כן מדוע אינו דורש "כי כל אוכל מחמצת ונכרתה", "כל" לרבות נשים, ו"כי כל" לרבות תערובת חמץ לחייב בה כרת.